**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-04 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Л.С.В., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя Г.Г.У., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.С.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 24.07.2019г. поступила жалоба доверителя Г.Г.У. в отношении адвоката Л.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

24.07.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: деньги были переведены на банковскую карту, адвокат без нотариальной доверенности от доверителя подписал и подал в Л. городской суд М. области исковое заявление, а также умышленно использовал чужой реестровый номер адвоката (реестровый номер 6532, указанный в соглашении, принадлежит адвокату Х.С.В.), для заключения соглашения и введения доверителя в заблуждение.

Адвокату Л.С.В. был 15.08.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2534 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 16.08.2019г. были представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Квалификационная комиссия 27.08.2019г., при участии адвоката Л.С.В., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.С.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Г.У.

Адвокат в заседание Совета явился, заявил о согласии с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав устные пояснения адвоката, Совет Решением № 14/25-03 от 18 сентября 2019г. направилдисциплинарное дело в Квалификационную комиссию для нового рассмотрения.

Заявитель Г.Г.У. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Адвокат Л.С.В. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

Квалификационная комиссия 29.10.2019г., при участии адвоката Л.С.В., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя Г.Г.У., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Л.С.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Г.У.

Адвокат Л.С.В. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением квалификационной комиссии и пояснил Совету о том, что им были сделаны надлежащие выводы в связи с дисциплинарным разбирательством.

Заявитель Г.Г.У. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом, заявления о несогласии с заключением от заявителя не поступало.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав устные пояснения адвоката, Совет не может согласиться с выводами, содержащимися в мотивировочной части заключения квалификационной комиссии от 29.10.19г. по дисциплинарному производству № 3-08/19.

Совет отмечает, что квалификационной комиссией по явному недоразумению указано, что временной разрыв между моментом присвоения статуса адвоката (п.2 ст.13 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») и выдачей органом юстиции удостоверения адвоката (п.1 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») может оправдывать использование идентифицирующих данных другого адвоката либо внесение в текст заключаемого соглашения заведомо недостоверной информации.

Как справедливо отмечено квалификационной комиссией, в рассматриваемой ситуации соблюдение требований ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не требует указания регистрационного номера адвоката в региональном реестре, который ещё не присвоен. При этом указание не соответствующего действительности регистрационного номера в соглашение с доверителем при отсутствии удостоверения адвоката не снимает проблемы подтверждения наличия статуса адвоката в процессе представительства, но может впоследствии затруднить реализацию законных интересов представляемого (например, при подтверждении расходов на услуги представителя).

Ошибочным и не соответствующим ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» является и вывод квалификационной комиссии о том, что лицо, которому присвоен статус адвоката, якобы не имеет правовой возможности избрать адвокатское образование до получения удостоверения адвоката. В частности, течение трёхмесячного срока для избрания формы адвокатского образования (п.6 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») исчисляется со дня присвоения статуса адвоката, а не с момента выдачи удостоверения территориальным органом юстиции.

Категорически неверным является и вывод о допустимости получения вознаграждения на личную банковскую карту в связи с не избранием адвокатского образования, поскольку вне адвокатского образования лицо, приобретшее статус адвоката, лишено права осуществления адвокатской деятельности (п.1 ст.2, п.4 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Вместе с тем, учитывая заверения адвоката Л.С.В. о том, что им надлежаще осмыслены правила осуществления профессиональной деятельности, определённые ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Совет находит возможным согласиться с резолютивной частью заключения квалификационной комиссии от 29.10.19г., и особо подчёркивает, что приведённая в указанном заключении мотивировка не должна использоваться для формирования дисциплинарной практики и толковании норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.